|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Type** | **Temps pour remplissage en ms** | **Nombre d’éléments** |
| ArrayList | 2383.0461 | 70000000 |
| LinkedList | 10209.6985 |
| Array | 718.6416 |
| ArrayList | 259.4325 | 9000000 |
| LinkedList | 910.2177 |
| Array | 80.527501 |

D’après les résultats qu’on a pu trouver dans cette expérience, on peut indiquer que LinkedList va toujours prendre un temps de remplissage supérieur à celui de ArrayList aussi supérieur à celui de Array, le type de structure de donnée d’un tableau simple est cependant pas efficace si on veut remplir un tableau par un nombre d’éléments indéfini, il faut déclarer la taille du tableau avant de commencer à le remplir.

Pour ArrayList, ce n’est pas le cas. Un nouveau tableau est créé, plus grand du tableau initiale, les éléments qui étaient dans le premier tableau sont copiés dans le deuxième et ainsi de suite, ainsi on aura une structure de donnée dynamique.